

image not found or type unknown



В данном эссе мне бы хотелось проанализировать вопрос, является ли агрессия признаком лидера или нет.

Для изучения истоков этого вопроса можно обратиться к зоопсихологии и рассмотреть по какому принципу назначается вожак, лидер группы. Например в стае перелетных птиц место вожака занимает наиболее сильная и умная птица. Сила нужна для преодоления сопротивления воздуха. Другие птицы летящие не первыми попадают в определенную струю воздуха оставленную предыдущими птицами, это облегчает им перелет и позволяет тратить меньше сил. Ум же нужен для того, чтобы вследствие неправильных решений не погубить всю стаю.

В табуне лошадей лидерство занимает вожак обладающий наибольшей силой и опять же умом. Жеребцы соревнуются и дерутся между собой за лидерство в табуне. Но одной силы для победы над соперником может быть недостаточно. Нужно еще более глубокое, чем у соперника, понимание процесса поединка. Таким образом в лидерах наиболее часто оказывается жеребец у которого сила сочетается с умом и хитростью.

Аналогичные ситуации можно заметить и у других групп животных. Вожаком чаще всего оказывается тот, у кого сила гармонично сочетается с умом. Если же особь в группе животных слишком агрессивна она даже может быть изгнана из стаи, т. к. мешает нормальному процессу жизнедеятельности других.

Но возникает вопрос, почему тогда лидерство часто ассоциируется с агрессивностью? Противоположностью агрессивности является поведение, когда особь не отстаивает свои интересы, даже в тех случаях когда это необходимо, не проявляет агрессию, даже когда это уместно и нужно. То есть особь не проявляющая агрессию не может быть лидером, т. к. не способна отстаивать даже собственные интересы, не говоря уже об интересах группы. Таким образом, можно сказать, что лидер это тот, кто способен на агрессию в нужных обстоятельствах, но при этом не демонстрирует повышенную или «необоснованную» агрессивность. Но это в том, что касается животных групп. У человеческих сообществ в силу различных социокультурных факторов ситуация может выглядеть несколько иначе.

Можно посмотреть по какому принципу утверждаются лидеры в различных человеческих сообществах. Например у маленьких детей лидером становится тот, с кем другим детям интересно. Тот, кто может быть заводилой и придумывает интересные игры и развлечения для участников группы. Тот, кто вовлекает остальных в эти игры и свои задумки. В подростковом возрасте лидером вполне может становится излишне агрессивная особь. Агрессивность в этом случае воспринимается другими участниками группы как аналог силы. При этом непосредственная физическая сила тут тоже имеет значение. В более взрослом и зрелом возрасте уже становится намного больше вариантов лидерства. Так, например, «искусственным» лидером становится начальник на работе. Также группы с лидером во главе могут формироваться вокруг людей, которые обладают какими то знаниями и учат им. Также может быть лидер в дружеской компании, тамада за столом, лидер в стихийно образовавшейся группе. В каком из этих случаев агрессия и ее демонстрация бывает необходима? В основном там, где лидер это руководитель рабочего коллектива. Поскольку руководитель несет ответственность за работу подчиненных ему людей, то ему приходится применять различные мотивации, от кнута до пряника. Агрессия или угроза ее проявления зачастую является таким «кнутом». В случае же, если руководитель агрессивен чрезмерно это скорее отрицательно влияет на работу коллектива, чем помогает. Т.к. возникает неприязнь людей к начальнику, к месту своей работы, к самой работе и это является демотивирующим и деструктивным фактором для деятельности коллектива.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: Агрессия и лидерство не имеют прямой взаимосвязи между собой. Лидер может и в ряде случаев должен использовать агрессию для достижения целей группы и поддержания порядка, но при этом его агрессия должна быть разумной и обоснованной. Иначе это может разрушить и группу и связи в ней и отрицательно сказаться на достижении целей этой группой. То есть лидер должен уметь адекватно использовать агрессию как инструмент для достижения своих целей и целей группы. Отсутствие этого инструмента может препятствовать утверждению человека, как лидера, но присутствие еще не означает что человек станет или может быть лидером.